

Warszawa, 13 września 2019 r.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy przetargu nieograniczonego na:

*Modyfikację systemów ePW w zakresie działania aplikacji mobilnej Mobilny USOS*

w ramach projektu „ePW – wzrost jakości i dostępności kształcenia z wykorzystaniem zintegrowanej platformy e-usług” Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 Oś priorytetowa II Wzrost e-potencjału Mazowsza Działanie 2.1 E-usługi Poddziałanie 2.1.1 E-usługi dla Mazowsza Typ projektów: Wykorzystanie TIK do obsługi procesów związanych z edukacją na uczelniach wyższych,  
Nr sprawy: CI.ZP.261.13.2019.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 i art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) (PZP) Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, wybrano ofertę złożoną przez:

**Pentacomp Systemy Informatyczne S. A.**  
02-222 Warszawa  
Al. Jerozolimskie 179

Zbiorcze zestawienie ofert:

L.P.	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Kryterium	Pkt.	Łączna punktacja (Ocena punktowa Oferty)
1	1	OPTeam S.A. 36-002 Jasionka Tajęcina 113 opteam@opteam.pl	Kryterium nr 1 Cena oferty brutto (waga - 60%)	56,93	69,43
			Kryterium nr 2 Doświadczenie osób (zespołu wdrożeniowego) wyznaczonych do realizacji zamówienia (waga - 35%)	10,00	
			Kryterium nr 3 Okres Gwarancji (waga - 5%)	2,50	

## Centrum Informatyzacji

2	2	Pentacomp Systemy Informatyczne S. A. 02-222 Warszawa Al. Jerozolimskie 179 sprzedaz@pentacomp.pl	Kryterium nr 1 Cena oferty brutto (waga - 60%)	53,05	93,05
			Kryterium nr 2 Doświadczenie osób (zespołu wdrożeniowego) wyznaczonych do realizacji zamówienia (waga - 35%)	35,00	
			Kryterium nr 3 Okres Gwarancji (waga - 5%)	5,00	
3	3	Nekken Sp. z o. o. Sp. k. 01-576 Warszawa ul. Kossaka 3 biuro@nekken.pl	Kryterium nr 1 Cena oferty brutto (waga - 60%)	60,00	62,5
			Kryterium nr 2 Doświadczenie osób (zespołu wdrożeniowego) wyznaczonych do realizacji zamówienia (waga - 35%)	0,00	
			Kryterium nr 3 Okres Gwarancji (waga - 5%)	2,50	

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej: Najkorzystniejsza oferta została złożona przez Pentacomp Systemy Informatyczne S. A. w Warszawie. Zgodnie z kryteriami oceny ofert, otrzymała największą liczbę punktów – 93,05 pkt. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, spełnia warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta spełnia wymagania stawiane w SIWZ i tym samym nie podlega odrzuceniu.

Zamawiający podjął decyzję o zwiększeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

### Uzasadnienie faktyczne przyznanej punktacji:

1. Uzasadnienie do oceny ofert w Kryterium nr 2: Doświadczenie osób (zespołu wdrożeniowego) wyznaczonych do realizacji zamówienia, w tym:
  - a) dodatkowe doświadczenie programistów posiadających wiedzę i doświadczenie w zakresie budowania aplikacji na platformie Android, jak również znajomość języków programowania Kotlin, Java oraz Python (framework Django) ponad wskazane w ust. 4 pkt 2) ppkt 2.1.2 lit. b) SIWZ – 15%;

## Politechnika Warszawska

Plac Politechniki 1  
00-661 Warszawa  
tel. 628 18 02  
sekretariat.ci@pw.edu.pl  
www.ci.pw.edu.pl

## Centrum Informatyzacji

- b) dodatkowe doświadczenie osoby posiadającą wiedzę i doświadczenie w zakresie wdrożenia obejmującego modyfikacje systemu opartego o PHP, ponad wskazane w ust. 4 pkt 2) ppkt 2.1.2 lit. c) SIWZ - 10% ;
- c) dodatkowe doświadczenie osoby posiadającej wiedzę i doświadczenie w programowaniu w technologii Java EE w kontenerze Tomcat, z wykorzystaniem biblioteki RichFaces oraz Log4j jak również znajomość technologii Hibernate, Spring, jQuery oraz Oracle, ponad wskazane w ust. 4 pkt 2) ppkt 2.1.2 lit. d) SIWZ - 10%.

Zgodnie z ust. 14 pkt 1) SIWZ w ramach kryterium nr 2 ocenie podlega doświadczenie:

- 1) programistów posiadających wiedzę i doświadczenie w zakresie budowania aplikacji na platformie Android, jak również znajomość języków programowania Kotlin, Java oraz Python (framework Django),
- 2) osoby posiadającej wiedzę i doświadczenie w zakresie wdrożenia obejmującego modyfikacje systemu opartego o PHP,
- 3) osoby posiadającej wiedzę i doświadczenie w programowaniu w technologii Java EE w kontenerze Tomcat, z wykorzystaniem biblioteki RichFaces oraz Log4j jak również znajomość technologii Hibernate, Spring, jQuery oraz Oracle - o których mowa w ust. 4 pkt 2) ppkt 2.1.2) lit. b)- d) SIWZ wykazanych przez Wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami skierowanymi przez Wykonawcę do realizacji zamówienia.

Według SIWZ Zamawiający przyznaje punkty za dodatkowe doświadczenie nw. osób według poniższej punktacji:

- 1) doświadczenie programistów posiadających wiedzę i doświadczenie w zakresie budowania aplikacji na platformie Android, jak również znajomość języków programowania Kotlin, Java oraz Python (framework Django):

Liczba programistów wyznaczonych do realizacji zamówienia posiadających doświadczenie w więcej niż jednej (1) pracy polegającej na tworzeniu kodu źródłowego aplikacji mobilnej w systemie Android	Punkty
0	0 pkt.
1	7 pkt.

**Politechnika  
Warszawska**

Plac Politechniki 1  
00-661 Warszawa  
tel. 628 18 02  
sekretariat.ci@pw.edu.pl  
www.ci.pw.edu.pl

## Centrum Informatyzacji

2 i więcej	15 pkt
------------	--------

- 2) doświadczenie osoby posiadającej wiedzę i doświadczenie w zakresie wdrożenia obejmującego modyfikacje systemu opartego o PHP:

Doświadczenie w więcej niż jednej (1) pracy programistycznej obejmującej modyfikację systemu opartego na PHP	Punkty
NIE	0 pkt.
TAK	10 pkt.

- 3) doświadczenie osoby posiadającej wiedzę i doświadczenie w programowaniu w technologii Java EE w kontenerze Tomcat, z wykorzystaniem biblioteki RichFaces oraz Log4j jak również znajomość technologii Hibernate, Spring, jQuery oraz Oracle.

Doświadczenie w więcej niż jednej (1) pracy programistycznej obejmującej wykorzystanie jednej z podanych powyżej technologii	Punkty
NIE	0 pkt.
TAK	10 pkt.

Przyjmuje się, że 1 % = 1 pkt i tak zostanie przeliczona liczba punktów w kryterium Nr 2.

Maksymalna ilość uzyskanych w ww. kryterium punktów wynosi 35.

Ponadto Zamawiający zaznaczył, że punktacja w zakresie tego kryterium zostanie przyznana na podstawie informacji zawartych w tabeli w ust. 6 pkt 2) Oferty (formularza oferty) Załącznik nr 1 do SIWZ. Zgodnie z tabelą należało podać poniższe informacje:

**Politechnika  
Warszawska**

Plac Politechniki 1  
00-661 Warszawa  
tel. 628 18 02  
sekretariat.ci@pw.edu.pl  
www.ci.pw.edu.pl

## Centrum Informatyzacji

- 1) Imię i nazwisko osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia;
- 2) Doświadczenie: nazwa projektu/ zamówienia wraz z datą jego realizacji oraz nazwą podmiotu dla którego zostało zrealizowane.

W sytuacji gdy Wykonawca nie przedstawi żadnego dodatkowego doświadczenia zespołu wdrożeniowego ponad wymagane przez Zamawiającego, otrzyma 0 pkt.

Doświadczenie wykazane w ramach potwierdzania spełniania warunków udziału w postępowaniu nie będzie podlegało punktacji.

Ponadto, Zamawiający wskazał w tabeli, że należy podać inne doświadczenie niż wskazane w Wykazie osób na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

### Oferta OPTeam S. A.

Zamawiający przyznał Wykonawcy w tym kryterium 10 pkt.

Wykonawca wskazał w ust. 6 pkt 2) oferty, że w zakresie doświadczenia osoby posiadającej wiedzę i doświadczenie w zakresie wdrożenia obejmującego modyfikację systemu opartego o PHP dysponuje 1 osobą, która posiada doświadczenie w więcej niż jednej (1) takiej pracy programistycznej. Wykonawca wskazał 2 projekty do omawianego kryterium. Wykonawca wskazał: nazwy projektów, nazwy podmiotów dla których zostały zrealizowane projekty wraz z adresami, daty ich realizacji oraz ich wartości.

W zakresie pozostałego doświadczenia podlegającego ocenie Wykonawca nie wskazał żadnych osób.

W związku z powyższym Zamawiający nie może przyznać punktów w tym zakresie.

### Oferta Pentacomp Systemy Informatyczne S.A.

Zamawiający przyznał Wykonawcy w tym kryterium 35 pkt.

Wykonawca wskazał w ust. 6 pkt 2) oferty, że:

- 1) dysponuje 2 programistami wyznaczonymi do realizacji zamówienia posiadającymi doświadczenie w więcej niż jednej (1) pracy polegającej na tworzeniu kodu źródłowego aplikacji mobilnej w systemie Android;
- 2) dysponuje 1 osobą, która posiada doświadczenie w więcej niż jednej (1) pracy programistycznej obejmującej modyfikację systemu opartego o PHP;
- 3) dysponuje 1 osobą, która posiada doświadczenie w więcej niż jednej (1) pracy programistycznej obejmującej wykorzystanie jednej z podanych technologii: Java EE w kontenerze Tomcat, z wykorzystaniem biblioteki RichFaces oraz Log4j jak również znajomość technologii Hibernate, Spring, jQuery oraz Oracle.

Wykonawca wskazał: nazwy projektów, nazwy podmiotów dla których zostały zrealizowane projekty oraz daty ich realizacji.

**Politechnika  
Warszawska**

Plac Politechniki 1  
00-661 Warszawa  
tel. 628 18 02  
sekretariat.ci@pw.edu.pl  
www.ci.pw.edu.pl

Oferta Nekken Sp. z o. o. Sp. k.

Zamawiający przyznał Wykonawcy w tym kryterium 0 pkt.

Wykonawca wskazał w ust. 6 pkt 2) oferty, że:

- 1) dysponuje 2 programistami wyznaczonymi do realizacji zamówienia posiadającymi doświadczenie w więcej niż jednej (1) pracy polegającej na tworzeniu kodu źródłowego aplikacji mobilnej w systemie Android;
- 2) dysponuje 1 osobą, która posiada doświadczenie w więcej niż jednej (1) pracy programistycznej obejmującej modyfikację systemu opartego o PHP;
- 3) dysponuje 1 osobą, która posiada doświadczenie w więcej niż jednej (1) pracy programistycznej obejmującej wykorzystanie jednej z podanych technologii: Java EE w kontenerze Tomcat, z wykorzystaniem biblioteki RichFaces oraz Log4j jak również znajomość technologii Hibernate, Spring, jQuery oraz Oracle.

Zamawiający po dokonaniu badania oferty stwierdził, że Wykonawca w ust. 6 pkt 2 oferty zamiast zamieszczonej tam tabeli przez Zamawiającego zamieścił tabelę, którą Zamawiający udostępnił w załączniku nr 6 do SIWZ stanowiącym Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej. Wykonawca wskazał tam wszystkie wymagane osoby jakich Zamawiający żądał w celu wykazania się ww. warunkiem. W tabeli tej, prócz wymaganego przez Zamawiającego wyłącznie dodatkowego doświadczenia Wykonawca podał również doświadczenie wymagane na potwierdzenie ww. warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca wyodrębnił w tabeli dla każdej ze wskazanych osób „dodatkowe projekty do kryteriów ocen”.

W przypadku doświadczenia programistów posiadających wiedzę i doświadczenie w zakresie budowania aplikacji na platformie Android, jak również znajomość języków programowania Kotlin, Java oraz Python (framework Django):

- 1) Wykonawca w poz. 2 tabeli wskazał, że Pan ... uczestniczył w nw. dodatkowym projekcie: „Aplikacja mobilna do sczytywania informacji z sieci KAN”.

Zamawiający 2.08.2019 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 87 ust. 1 PZP, do podania pełnych nazw podmiotów dla których zostały zrealizowane prace przez osoby na których Wykonawca polega przy realizacji zamówienia w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu i które zostały wyszczególnione w zakresie dot. Kryterium nr 2: doświadczenie osób (zespołu wdrożeniowego) wyznaczonych do realizacji zamówienia. W treści oferty zostały użyte jedynie następujące skróty: „PFRON SOW.”, „KAN”, „ZASP”, „IMM”, „ZUS PUE”.

W związku z tym, iż zgodnie z ustaloną praktyką i orzecznictwem, procedura wyjaśniania oferty z art. 87 ust. 1 PZP jest niemożliwa do zastosowania w przypadku kryteriów oceny ofert gdyż mogłaby prowadzić do zmiany treści oferty, Zamawiający zastosował ją wyłącznie w celu potwierdzenia czy dobrze odszyfrował nazwy podmiotów z użytych przez Wykonawcę skrótów tych nazw:

PFRON – Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych;

**Politechnika  
Warszawska**

Plac Politechniki 1  
00-661 Warszawa  
tel. 628 18 02  
sekretariat.ci@pw.edu.pl  
www.ci.pw.edu.pl

## Centrum Informatyzacji

KAN – KAN Sp. z o.o., ul. Zdrojowa 51, 16-001 Białystok Kleosin;

ZASP – Związek Artystów Scen Polskich;

IMM – Instytut Maszyn Matematycznych;

ZUS – Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

Wykonawca złożył wyjaśnienia 7.08.2019 r., które zastrzegł jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Z treści tych wyjaśnień wynika, że użyty przez Wykonawcę skrót „KAN” nie jest skrótem nazwy podmiotu dla którego został zrealizowany projekt a częściową nazwą projektu, który został zrealizowany dla firmy „Aviality” Sp. z o. o.

W związku z powyższym należy uznać, że Wykonawca nie podał w ofercie podmiotu dla którego został zrealizowany projekt „Aplikacja mobilna do odczytywania informacji z sieci KAN” – prowadziłoby to bowiem do zmiany treści oferty o informację, która nie została w niej zawarta. Wykonawca nie podał również daty jego realizacji.

Wykonawca pomimo braku wezwania do tej czynności przez Zamawiającego uzupełnił formularz JEDZ w Części IV: Kryteria kwalifikacji, C: Zdolność techniczna i zawodowa pkt 2) w którym Wykonawca miał wykazać, że dysponuje wymaganymi przez Zamawiającego osobami do realizacji zamówienia o dodatkowe projekty wymagane dla oceny ofert w kryterium nr 2: Doświadczenie osób (zespołu wdrożeniowego) wyznaczonych do realizacji zamówienia. Wykonawca podał podmiot wraz z pełnym adresem, nazwą projektu oraz okres jego realizacji dla którego Pan ..... zrealizował dodatkowy projekt wskazany do kryterium oceny ofert.

Czynność ta nie wywołuje jednak żadnych skutków, gdyż takie uzupełnienie prowadzi do zmiany treści oferty i uzupełnienia o informacje w niej niezawarte, a zatem nadałoby jej to nową treść, co zgodnie z Wyrokiem KIO z dnia 17 stycznia 2019 r. sygn. akt: KIO 2696/18) jest niedopuszczalne.

2) Wykonawca w poz. 3 tabeli wskazał, że Pan ..... uczestniczył w nw. dodatkowych projektach:

a) „Rozwój aplikacji mobilnej do skanowania paragonów klientów/ restauracji Order YOYO”;

b) „Budowa aplikacji mobilnej zintegrowanej z platformą ServiceNow”.

Wykonawca w zakresie pierwszego projektu nie podał daty jego realizacji, natomiast w zakresie drugiego projektu nie podał ani podmiotu dla którego projekt został zrealizowany ani daty jego realizacji.

Podobnie jak w przypadku doświadczenia poprzedniej ww. osoby, Wykonawca pomimo braku wezwania do tej czynności przez Zamawiającego uzupełnił formularz JEDZ w Części IV: Kryteria kwalifikacji, C: Zdolność techniczna i zawodowa pkt 2) w którym Wykonawca miał wykazać, że dysponuje wymaganymi przez Zamawiającego osobami do realizacji zamówienia o dodatkowe projekty wymagane dla oceny ofert w kryterium nr 2: Doświadczenie osób (zespołu wdrożeniowego) wyznaczonych do realizacji zamówienia. Wykonawca podał podmioty wraz z pełnym adresem, nazwą projektów oraz okres ich realizacji dla których Pan ..... zrealizował dodatkowe projekty wskazane do kryterium oceny ofert. Czynność ta, jak już zauważono powyżej nie wywołuje jednak żadnych skutków, gdyż takie uzupełnienie nadałoby złożonej przez Wykonawcę ofercie nową treść.

**Politechnika  
Warszawska**

Plac Politechniki 1  
00-661 Warszawa  
tel. 628 18 02  
sekretariat.ci@pw.edu.pl  
www.ci.pw.edu.pl

W przypadku osoby posiadającej wiedzę i doświadczenie w zakresie wdrożenia obejmującego modyfikację systemu opartego o PHP, gdzie Zamawiający punktował doświadczenie w więcej niż jednej (1) pracy programistycznej obejmującej modyfikację systemu opartego na PHP, Wykonawca wykazał, że dysponuje 1 osobą – Panem .....

Wykonawca w poz. 4 tabeli wskazał, że Pan ..... uczestniczył w nw. dodatkowych projektach: „EKiosk z prasą dla niewidomych dla IMM” oraz „System obsługi członków ZASP”.

Wykonawca w zakresie zarówno pierwszego jak i drugiego projektu nie podał daty ich realizacji.

Ponadto, jak w przypadku poprzednich osób, Wykonawca pomimo braku wezwania do tej czynności przez Zamawiającego uzupełnił formularz JEDZ w Części IV: Kryteria kwalifikacji, C: Zdolność techniczna i zawodowa pkt 2) w którym Wykonawca miał wykazać, że dysponuje wymaganymi przez Zamawiającego osobami do realizacji zamówienia o dodatkowe projekty wymagane dla oceny ofert w kryterium nr 2: Doświadczenie osób (zespołu wdrożeniowego) wyznaczonych do realizacji zamówienia. Wykonawca podał podmioty wraz z pełnym adresem, nazwą projektów oraz okres ich realizacji dla których Pan ..... zrealizował dodatkowe projekty wskazane do kryterium oceny ofert.

W przypadku osoby posiadającej wiedzę i doświadczenie w programowaniu w technologii Java EE w kontenerze Tomcat, z wykorzystaniem biblioteki RichFaces oraz Log4j jak również znajomości technologii Hibernate, Spring, jQuery oraz Oracle, gdzie Zamawiający punktował doświadczenie w więcej niż jednej (1) pracy programistycznej obejmującej wykorzystanie jednej z podanych powyżej technologii, Wykonawca wykazał, że dysponuje 1 osobą – Panią .....

Wykonawca w poz. 5 tabeli wykazał, że dysponuje Panią ..... , która posiada doświadczenie w więcej niż jednej (1) pracy programistycznej obejmującej wykorzystanie jednej z podanych powyżej technologii i wskazał jako dodatkowy realizowany przez nią projekt: „Platforma ZUS – PUE”.

Wykonawca nie podał daty realizacji projektu.

Ponadto, jak w przypadku poprzednich osób, Wykonawca pomimo braku wezwania do tej czynności przez Zamawiającego uzupełnił formularz JEDZ w Części IV: Kryteria kwalifikacji, C: Zdolność techniczna i zawodowa pkt 2) w którym Wykonawca miał wykazać, że dysponuje wymaganymi przez Zamawiającego osobami do realizacji zamówienia o dodatkowe projekty wymagane dla oceny ofert w kryterium nr 2: Doświadczenie osób (zespołu wdrożeniowego) wyznaczonych do realizacji zamówienia. Wykonawca podał nazwę podmiotu wraz z pełnym adresem, nazwą projektu oraz okres jego realizacji dla którego Pani ..... zrealizowała dodatkowy projekt wskazany do kryterium oceny ofert.

W związku z powyższym oraz w związku z tym, że zgodnie z SIWZ punktacja w zakresie tego kryterium może zostać przyznana na podstawie informacji zawartych w tabeli w ust. 6 pkt 2) Oferty (formularza oferty) Załącznik nr 1 do SIWZ, Komisja nie może przyznać żadnych punktów w Kryterium nr 2:

**Politechnika  
Warszawska**

Plac Politechniki 1  
00-661 Warszawa  
tel. 628 18 02  
sekretariat.ci@pw.edu.pl  
www.ci.pw.edu.pl



## Centrum Informatyzacji

Doświadczenie osób (zespołu wdrożeniowego) wyznaczonych do realizacji zamówienia ze względu na ww. braki.

Zgodnie z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. akt: KIO 2696/2019 z dnia 17.01.2019 r.) doświadczenie, które ma służyć ocenie ofert w kryteriach pozacenowych, nie może być wyjaśniane ani uzupełniane. Prowadziłyby to bowiem do niedozwolonych zmian oferty, a w skrajnych wypadkach nawet do możliwości manipulowania rankingiem ofert przez wykonawców już po złożeniu ofert. Zamawiający jak już zresztą wskazano powyżej, zapowiedział w SIWZ, że punktacja w zakresie tego kryterium zostanie przyznana na podstawie informacji zawartych w tabeli w ust. 6 pkt 2) Oferty stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ.

W odróżnieniu do kryterium oceny ofert, informacje zawarte w JEDZ-u dotyczące spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej podlegają uzupełnieniu jak i wyjaśnieniom w trybach wynikających z art. 26 ust. 3 i 4 PZP.

W trakcie badania oferty Wykonawcy, Zamawiający w stosunku do Wykonawcy zastosował te tryby i wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień oświadczenia zawartego w części IV.C pkt 2 oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia i spełnianiu warunków udziału złożonego w formie JEDZ-a, w zakresie dotyczącym dokładnej daty zakończenia zamówień wykonywanych dla „PKP Telkol.” i „PFRON – SOW” oraz wezwał do uzupełnienia oświadczenia zawartego w części IV.C pkt 2 JEDZ o informację dotyczącą daty realizacji przez Pana ..... prac programistycznych obejmujących modyfikację systemu opartego PHP w zamówieniu na „System Obsługi Repartycji w ZASP”.

Zgodnie bowiem z art. 26 ust. 3 PZP jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 PZP, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 PZP, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym.

Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 PZP.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające:

- 1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,
- 2) spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,
- 3) brak podstaw wykluczenia.

Powyższe wskazuje, że obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów zgodnie z art. 26 ust. 3 lub złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 PZP odnoszą się do wszystkich dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym, Zamawiający zastosował ww. przepisy.

**Politechnika  
Warszawska**

Plac Politechniki 1  
00-661 Warszawa  
tel. 628 18 02  
sekretariat.ci@pw.edu.pl  
www.ci.pw.edu.pl

## Centrum Informatyzacji

Zamawiający podczas doboru kryteriów oceny ofert wybrał kryterium w zakresie doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia i przyznał mu dużą wagę procentową, gdyż z punktu widzenia przedmiotu zamówienia to właśnie doświadczenie tych osób ma kluczowe znaczenie dla prawidłowego wykonania tego projektu, a wręcz wpływ na to, czy zamówienie to zostanie zrealizowane w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Dlatego też, Zamawiający zastosował właśnie to kryterium i ma ono dla niego tak istotne znaczenie.

Zgodnie z orzeczeniem KIO z dnia 4.05.2017 r. (Sygn. akt 763/2017) kryteria oceny ofert, to mierniki umożliwiające obiektywne porównanie ofert, jak i gwarantujące Zamawiającemu wybór oferty spełniającej w jak najlepszym stopniu jego oczekiwania (por. wyrok KIO z dnia 16 czerwca 2014 r. KIO 1150/14). Istotą kryteriów oceny ofert jest przyznanie badanej ofercie odpowiedniej liczby punktów – **ewentualnie brak przyznania punktacji jeśli badana przez Zamawiającego oferta nie spełnia jakichkolwiek kryteriów przyznawania punktów opisanych w SIWZ.**

Wskazane przez Zamawiającego dane, jakie Wykonawca miał wpisać w tabeli zamieszczonej w ust. 6 pkt 2) oferty (nazwę projektu/zamówienia, jego datę realizacji oraz nazwę podmiotu) aby wykazać, że wskazane osoby legitymują się dodatkowymi projektami w celu uzyskania punktów, miały na celu udowodnienie Zamawiającemu, że osoby te posiadają takie doświadczenie. To na Wykonawcy spoczywa obowiązek należytej staranności przy sporządzaniu oferty.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej do oceny czynności wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, na podstawie art. 14 ust. 1 PZP, stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, a zgodnie z art. 355 § 1 Kodeksu cywilnego dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Ponadto, zgodnie z art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia, aby po pierwsze wypełnił je zgodnie z wymaganiami zawartymi przez Zamawiającego w SIWZ a po drugie upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości.

Dlatego też konsekwencją dla Wykonawcy Nekken Sp. z o. o. sp. k. z powodu niedołożenia należytej staranności przy sporządzaniu oferty jest brak przyznania przez Zamawiającego punktów w omawianym kryterium.

DYREKTOR  
Centrum Informatyzacji  
Politechniki Warszawskiej  
*dr inż. Andrzej Zajkowski*

**Politechnika  
Warszawska**

Plac Politechniki 1  
00-661 Warszawa  
tel. 628 18 02  
sekretariat.ci@pw.edu.pl  
www.ci.pw.edu.pl